

Guía PROALeval_EV

Evaluación de los procesos
de retroalimentación y
proalimentación en la
universidad

PROALeval

María Soledad Ibarra Sáiz
Gregorio Rodríguez Gómez
Eduardo García Jiménez



EA2011-0057

**De la calificación a la e-proalimentación.
Estrategias y herramientas innovadoras
para la evaluación/proalimentación y el
desarrollo de competencias en los
estudiantes universitarios**

Ministerio de Educación. *Orden EDU/3537/2011, de 12 de diciembre, por la que se conceden subvenciones para la realización de acciones con cargo al programa de estudios y análisis, destinadas a la mejora de la calidad de la enseñanza superior y de la actividad del profesorado universitario.* (BOE. 312 de 28 de diciembre de 2011)

Dirección

María Soledad Ibarra Sáiz



GOBIERNO
DE ESPAÑA

MINISTERIO
DE EDUCACIÓN, CULTURA
Y DEPORTE



Universidad
de Cádiz

ÍNDICE

1. Introducción	4
2. ¿Qué finalidad persigo con la evaluación?	5
3. ¿Cuál es el objeto de la evaluación? ¿Qué alcance tiene?	7
4. ¿Quiénes somos los agentes de la evaluación?	8
5. ¿Cuándo se efectúa la evaluación?	9
6. ¿Cómo se va a realizar la evaluación?	10
6.1. ¿Qué criterios de evaluación seleccionamos?	10
6.2. ¿A través de qué medios evaluamos?	11
6.3. ¿Cuáles son los instrumentos de evaluación?	12
Escala de valoración de los procesos de retroalimentación y proalimentación	13
6.4. ¿Cómo analizamos la información?	14
7. ¿Qué producto se genera de la evaluación realizada?	16
Registro de la puesta en práctica de la retroalimentación y proalimentación	17
Orientaciones para la cumplimentación del instrumento “Registro y valoración del proceso de evaluación”	18
Registro y valoración del proceso de evaluación	19

1. INTRODUCCIÓN

Esta *Guía PROAlevel_EV: Evaluación de los procesos de retroalimentación y proalimentación en la universidad* se ha elaborado en el contexto del Proyecto PROAlevel¹ de acuerdo al objetivo del proyecto “ofrecer estrategias, herramientas, instrumentos que guíen la incorporación de la proalimentación en la evaluación y en el desarrollo de competencias de los estudiantes universitarios”.

La *Guía PROAlevel_EV: Evaluación de los procesos de retroalimentación y proalimentación en la universidad* se presenta con el objetivo de ser una ayuda que facilite al profesor universitario la toma de decisiones sobre el diseño, desarrollo y resultados del proceso de evaluación que se realiza con el fin de valorar el proceso de ofrecer información y orientación útil a los estudiantes sobre los avances y resultados de la evaluación de su aprendizaje.

La Guía PROAlevel_EV se articulada en seis elementos principales del proceso de evaluación, presentados como cuestiones, y a través de los cuales queremos ofrecer al profesorado y comunidad universitaria una propuesta y ayuda para desarrollar exitosamente su función evaluadora.

Para ello destacamos los elementos o aspectos más relevantes en los que debemos fijar la atención, facilitando una descripción y ejemplos de cada uno de ellos de forma que ayuden al profesor universitario a seguir el proceso especificando, seleccionando y describiendo los componentes concretos de su proceso.

Las dos Guías generadas en el Proyecto PROAlevel, PROAlevel_DI y PROAlevel_EV, son complementarias y su uso nos va a permitir adoptar decisiones fundamentadas para mejorar tanto el propio proceso de facilitar información y orientación útil, relevante y eficaz a los estudiantes, mediante la retroalimentación y proalimentación durante su aprendizaje, como facilitar una información eficiente sobre el propio proceso de evaluación seguido.

¹ Proyecto PROAlevel - De la calificación a la e-proalimentación. Estrategias y herramientas innovadoras para la evaluación/proalimentación y el desarrollo de competencias en los estudiantes universitarios”, financiado por el Ministerio de Educación (Ref. EA 2011-0057).

2. ¿QUÉ FINALIDAD PERSIGO CON LA EVALUACIÓN?

Inicialmente nos debemos plantear cuál es la finalidad de la evaluación de la información y las orientaciones que reciben los estudiantes tras valorar su aprendizajes. Es decir, debemos reflexionar sobre ¿para qué quiero yo evaluar esa información?, ¿es una decisión personal?, ¿un acuerdo entre un equipo?, la evaluación ¿ha sido recomendada/obligada institucionalmente?, ¿qué implicaciones o consecuencias van a tener los resultados obtenidos?.

Lógicamente las finalidades pueden ser variadas, complementarias y no excluyentes. Fundamentalmente esta evaluación puede tener dos finalidades generales: la rendición de cuentas y la mejora. La rendición de cuentas puede referirse, por ejemplo, a la justificación de unos recursos asignados o a evidenciar su necesidad. La mejora puede afectar tanto a nuestro próximo diseño e implementación del proceso de retroalimentación/proalimentación, por ejemplo introducir modificaciones en las tareas, medios, o instrumentos que hemos utilizado, como en la propia evaluación que realicemos de dicho proceso.

La evaluación debe ser útil y de ella derivarse unas consecuencias e implicaciones, por ello es relevante que reflexionemos sobre ¿qué quiero conseguir con la evaluación? ¿qué me incita a realizarla? para poder ir especificando los siguientes elementos del proceso de evaluación.

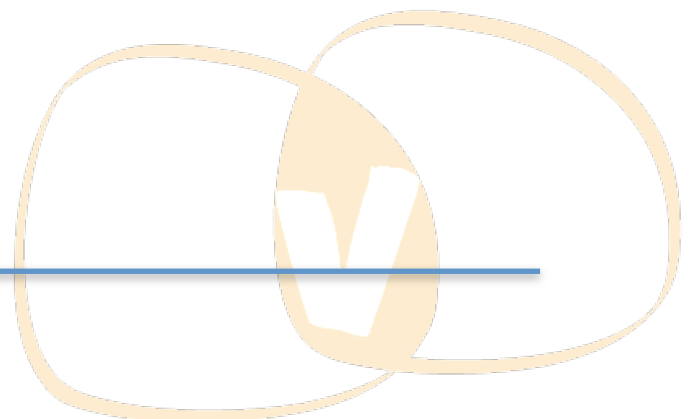
Ejemplos:

- Si, a través de la evaluación, tenemos evidencias sobre si la información elaborada que hemos proporcionado a los estudiantes, en algún caso no ha tenido el efecto esperado, podríamos pensar en proporcionar esa información de forma menos elaborada o más concreta o más simple.
- Si hemos obtenido una serie de recursos (personales, materiales, económicos, etc.) para poder realizar o como ayuda a la implementación de proporcionar información y orientación a nuestros estudiantes, mediante la evaluación podemos evidenciar la necesidad o no, de dichos recursos ante quien los haya concedido.

A continuación especifica y describe brevemente los fines que destacas en la evaluación que empiezas a realizar y las consecuencias que tendrá esta evaluación.

2. ¿QUÉ FINALIDAD PERSIGO CON LA EVALUACIÓN?

ESPECIFICACIÓN	DESCRIPCIÓN
Fines:	Fines:
Consecuencias:	Consecuencias:



3. ¿CUÁL ES EL OBJETO DE LA EVALUACIÓN? ¿QUÉ ALCANCE TIENE?

En relación a la información que se ofrece a los estudiantes a partir de los resultados de la evaluación de su aprendizaje, ¿qué es lo que vamos a evaluar? ¿en qué voy a centrar la atención?. ¿Se evalúa el modo de planificarla?, ¿el modo en que se lleva a cabo (seguimiento)?, ¿sus resultados (p.e. cuántos estudiantes la reciben)?, ¿su impacto (p.e. han mejorado los resultados académicos tras dicha información)?

Relacionado con la determinación anterior también debemos seleccionar el nivel al que afecta la evaluación, el alcance, ¿nos vamos a centrar en una asignatura en la que somos profesores?, ¿vamos a evaluar en un conjunto de asignaturas con diferentes profesores?, ¿se va a hacer a nivel de departamento?, ¿a nivel de facultad?, ¿a nivel de universidad?.

Seguidamente especifica y describe cuál es el objeto u objetos de esta evaluación en tu caso y el alcance de la misma.

ESPECIFICACIÓN	DESCRIPCIÓN
Objeto/s de la evaluación:	
Alcance:	

4. ¿QUIÉNES SON LOS AGENTES DE LA EVALUACIÓN?

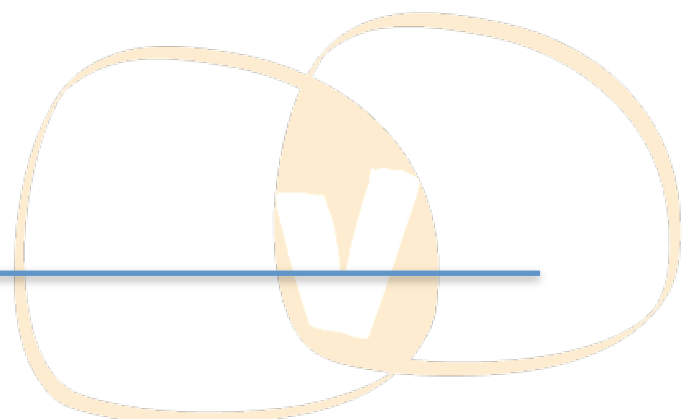
Dependiendo de las decisiones anteriores, determinamos quiénes realizan la evaluación. En este sentido puede ser el propio profesor, un equipo o varios profesores y también los estudiantes. Debemos especificar el actor o los actores del proceso de evaluación y tanto su responsabilidad como el o los momentos de su actuación.

Ejemplo:

- El profesor será el principal agente de la evaluación. Su responsabilidad estará centrada tanto en el diseño y seguimiento del proceso como en ofrecer los principales resultados obtenidos. Por lo tanto su actuación será continua desde la planificación, desarrollo y fin del proceso.

En las líneas siguientes señala quiénes son los agentes de tu evaluación y describe tanto su responsabilidad en este proceso de evaluación como los momentos o periodos en los que actuarán.

AGENTES	RESPONSABILIDAD/MOMENTOS



5. ¿CUÁNDO SE EFECTÚA LA EVALUACIÓN?

Atendiendo tanto a sus objetivos como a los momentos en que se realiza, son cuatro las modalidades de evaluación que podemos señalar: evaluación del diseño, evaluación del desarrollo, evaluación de los resultados y evaluación del impacto. Estos tipos de evaluación no son excluyentes, un proceso de evaluación puede contemplar y ejecutar las cuatro modalidades.

Evaluación del diseño

- Se refiere a la valoración que hacemos de la planificación propuesta para desarrollar la evaluación. Normalmente se hace una primera valoración antes de iniciar el proceso de evaluación, pero durante todo el proceso, el diseño puede ser revisado.

Evaluación del desarrollo

- Se realiza durante el periodo en el que se está ejecutando la evaluación. Permite incorporar los cambios necesarios durante el propio desarrollo para evitar desviaciones y adecuar el proceso a los objetivos previstos.

Evaluación de los resultados

- Se puede considerar una evaluación final ya que se efectúa cuando se han obtenido derivaciones o efectos del proceso de evaluación.

Evaluación del impacto

- Esta modalidad de evaluación se realiza en diferido, es decir, una vez finalizada la evaluación y cuando se tienen evidencias de los efectos y consecuencias de los resultados.

A continuación indica qué modalidad o modalidades de evaluación vas a utilizar en tu proceso de evaluación y describe los hitos principales.

MODALIDAD	DESCRIPCIÓN

6. ¿CÓMO SE VA A REALIZAR LA EVALUACIÓN?

Cuatro son los elementos clave a los que tenemos que prestar atención, los criterios, medios e instrumentos que vamos a utilizar para la evaluación del proceso de retroalimentación y/o proalimentación y el procedimiento utilizado para el estudio de la información recogida.

6.1. ¿Qué criterios de evaluación seleccionamos?

Es necesario seleccionar y definir previamente cuáles serán los criterios de evaluación que vamos a utilizar. Consideramos que los siguientes criterios son fundamentales, no obstante puedes incluir más.

UTILIDAD

- Representatividad y valor de la información recogida para la toma de decisiones de mejora de los procesos de retroalimentación y proalimentación.

RELEVANCIA

- Interés y oportunidad de los resultados obtenidos en la evaluación para mejorar los procesos de retroalimentación y proalimentación.

EFICACIA

- La retroalimentación y/o proalimentación implementada permiten modificar las metas de aprendizaje, mejorar el aprendizaje y/o favorecen la autorregulación de los estudiantes.

EFICIENCIA

- Relación positiva entre el esfuerzo invertido en la evaluación y la utilidad de las conclusiones extraídas para facilitar la mejora de los procesos de retroalimentación y proalimentación.

Seguidamente indica, si consideras, otros criterios de evaluación que te permitan comprobar resultados del proceso de incorporación de la retroalimentación y proalimentación que vas a llevar, estás llevando o has realizado en tu proceso de evaluación del aprendizaje de tus estudiantes. Define o describe dichos criterios.

CRITERIOS	DESCRIPCIÓN

6.2. ¿A través de qué medios evaluamos?

La evaluación la realizamos sobre unos medios en los que se especifica la información necesaria. Decidimos qué medios y cumplimentamos los mismos de forma que la recogida de información sobre los efectos del proceso de retroalimentación y proalimentación la tengamos documentada.

Estos medios nos permitirán analizar el proceso y resultados en diferentes periodos de tiempo tanto durante el proceso como una vez finalizada la incorporación de la retroalimentación o proalimentación y la propia evaluación de este proceso.

Los medios deben ser sencillos, breves, informativos, clarificadores y no es necesario que tengan una alta estructuración.

Ejemplos:

- Entrevistas o encuestas para recoger la opinión de los implicados (profesorado, estudiantes).
- Registro anecdótico sobre un hecho o conducta relevante.
- Inventario de hechos o conductas claves.
- Documento descriptivo de los resultados que se obtienen. Puede hacer referencia tanto a los logros y avances como a resultados que impliquen decisiones de mejora.
- Diario en el que se describa sistemáticamente el proceso y los resultados.

A continuación en la columna “especificación” indica los medios que vas a utilizar para realizar la evaluación de tu proceso (entrevistas, registros anecdóticos, etc.) y en la columna de “evidencias/documentación” nombra los medios concretos (análisis de las entrevistas sobre la opinión del profesorado, diario del proceso de incorporación de la retroalimentación, etc.)

MEDIOS	EVIDENCIAS/DOCUMENTACIÓN

6.3. ¿Cuáles son los instrumentos de evaluación?

La información que necesitamos para poder realizar la evaluación la obtenemos mediante la aplicación de diferentes instrumentos de evaluación en los que serán evidentes los criterios de valoración.

Los instrumentos de evaluación se clasifican en:

- Listas de control
- Escalas de valoración
- Diferencial semántico
- Rúbrica
- Argumentario valorativo

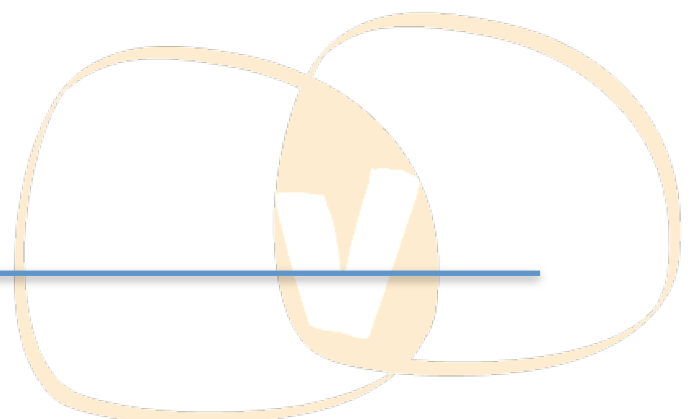
Estos instrumentos se pueden utilizar separadamente o podemos construir instrumentos mixtos con dos o más instrumentos.

De acuerdo a los criterios de valoración que hemos establecido anteriormente, te presentamos el instrumento “*Escala de valoración de los procesos de retroalimentación y proalimentación*” que puedes utilizar en tu recogida de información.

No obstante, si has destacado otros criterios de evaluación o consideras pertinente la utilización de otros instrumentos de evaluación, descríbelos e incluye sus nombres/títulos en la columna de “evidencias/documentación”.

Los instrumentos de evaluación que decidas utilizar constrúyelos y anéxalos en este apartado. Para su diseño y construcción te puedes ayudar de EvalCOMIX 3.2 o EvalCOMIX.4.0

INSTRUMENTOS	EVIDENCIA/DOCUMENTACIÓN



ESCALA DE VALORACIÓN DE LOS PROCESOS DE RETROALIMENTACIÓN y PROALIMENTACIÓN					
ATRIBUTOS	VALORACIÓN				
	1	2	3	4	5
Utilidad: Representatividad y valor de la información recogida para la toma de decisiones de mejora de los procesos de retroalimentación y proalimentación.					
<i>Justificación de la valoración y especificación de las evidencias al respecto</i>					
Relevancia: Interés y oportunidad de los resultados obtenidos en la evaluación para mejorar los procesos de retroalimentación y proalimentación.					
<i>Justificación de la valoración y especificación de las evidencias al respecto</i>					
Eficacia: La retroalimentación y/o proalimentación implementada permiten modificar las metas de aprendizaje, mejorar el aprendizaje y/o favorecen la autorregulación de los estudiantes					
<i>Justificación de la valoración y especificación de las evidencias al respecto</i>					
Criterio 4					
<i>Justificación de la valoración y especificación de las evidencias al respecto</i>					
Criterio 5					
<i>Justificación de la valoración y especificación de las evidencias al respecto</i>					

6.4. ¿Cómo analizamos la información obtenida?

La información recabada en los diferentes instrumentos de evaluación utilizados debe ser estudiada para extraer las principales conclusiones que nos permitan tomar decisiones, por una parte, para la mejora o modificación de las metas de aprendizaje, mejorar el aprendizaje y favorecer la autorregulación de los estudiantes y, por otra parte, para la mejora del propio proceso de evaluación realizado.

La información que obtengamos debe ser sistemática, manejable, concreta y operativa por lo tanto en su estudio recomendamos el análisis de la documentación generada y la reflexión sobre la misma.

Este análisis se puede sistematizar a través de diferentes técnicas, cuantitativas y cualitativas, que nos permiten descomponer y agrupar la información obtenida en categorías relevantes y que pueden estar priorizadas.

Principalmente el análisis y reflexión se especifican, enumeran o contabilizan en registros, escalas, que pueden estar diseñadas previamente o construirse cuando se está estudiando la información de acuerdo a la naturaleza de ésta, y también el análisis o reflexión puede redactarse en un documento descriptivo.

Ejemplos:

- Escala categorial. La información obtenida la iremos descomponiendo en diversos elementos que ordenaremos en categorías. También podemos priorizar los elementos o las propias categorías de acuerdo a su importancia.
- Registro graduado. Listado o sucesión ordenada de los aspectos o elementos que han aportado beneficios y de los aspectos que proponemos modificar.
- Registro o documento comparativo. Lista en la que se detallan, por una parte, los elementos iniciales que han guiado el proceso y, por otra parte, se establece si se han alcanzado o se valora el grado en el que se han conseguido.
- Documento descriptivo. Escrito narrado en el que reflejamos los datos o información susceptibles de ser utilizados para probar, bien, los beneficios de la retroalimentación o proalimentación, o del proceso de evaluación seguido, o bien, para justificar las propuestas de mejora formuladas.

6.4. ¿Cómo analizamos la información obtenida?

Seguidamente indica los nombres de los instrumentos de análisis que vas a utilizar y describe sus características, cómo vas a analizar la información.

INSTRUMENTOS DE ANÁLISIS	DESCRIPCIÓN

7. ¿QUÉ PRODUCTOS SE GENERAN DE LA EVALUACIÓN REALIZADA?

Los procesos de evaluación deben generar un documento, producto o entregable en formato de informe, memoria, etc. en que se reseñe el proceso seguido y los resultados obtenidos sobre el objeto evaluado.

Previamente ya has cumplimentado “Escala de valoración de los procesos de retroalimentación y proalimentación” (apartado 6.3.) y que ofrece una información relevante.

Para informar sobre el proceso y resultados de la evaluación, puedes utilizar el formato que consideres más conveniente, no obstante y para facilitarte su cumplimentación te presentamos dos documentos. El “Registro de la puesta en práctica de la retroalimentación y proalimentación” en el que se especifican los aspectos fundamentales de su desarrollo y el “Registro y valoración del proceso de evaluación” centrado en los principales elementos de la evaluación.

Si decides diseñar un documento para presentar los resultados o complementario al presentado, indica de qué documento se trata y describe sus características.

Esta evaluación finalizará con la entrega de esta documentación.

PRODUCTO	DESCRIPCIÓN
Escala de valoración de los procesos de retroalimentación y proalimentación.	Instrumento en el que se valoran los principales elementos de la puesta en práctica de la retroalimentación y proalimentación.
Registro de la puesta en práctica de la retroalimentación y proalimentación.	Instrumento que se refiere a la utilización y resultados obtenidos al incorporar la retroalimentación y proalimentación.
Registro y valoración del proceso de evaluación.	Instrumento para registrar y valorar el proceso de evaluación seguido.

REGISTRO DE LA PUESTA EN PRÁCTICA DE LA RETROALIMENTACIÓN Y/O PROALIMENTACIÓN			
ESTRATEGIAS	UTILIZADAS		RESULTADOS ALCANZADOS
	SI	NO	
Retroalimentación			
Proalimentación			
PROPUESTAS DE MEJORA			
ENFOQUE	ESPECIFICADO		RESULTADOS ALCANZADOS
	SI	NO	
Finalidad:			
Orientación para alcanzar las metas de aprendizaje			
Orientación para mejorar el aprendizaje			
Favorecer la autorregulación del aprendizaje			
Objeto y alcance:			
Estudiante			
Pequeño grupo			
Clase			
Agentes:			
Profesor			
Estudiante			
Entre iguales			
Comunidades de prácticas			
Combinación de agentes			
PROPUESTAS DE MEJORA			
OPERATIVA	ESPECIFICADO		RESULTADOS ALCANZADOS
	SI	NO	
Nivel de información			
Oportunidad/momentos			
Medio			
PROPUESTAS DE MEJORA			

Orientaciones para la cumplimentación del instrumento “Registro y valoración del proceso de evaluación”

A continuación te presentamos un instrumento que te permite registrar y valorar el proceso de evaluación seguido.

Este instrumento se compone por los elementos que con anterioridad has ido especificando, describiendo y sobre los que, en algunas ocasiones, has aportado evidencias y documentación.

En primer lugar, indica si tienes evidencia o descripción de cada uno de los elementos. En segundo lugar, valora de acuerdo a cuatro criterios: *suficiencia*, *sistematicidad*, *relevancia* y *eficiencia*, que seguidamente definimos, la información y evidencias que posees sobre el proceso de evaluación.

La valoración se establece en 1 (nada), 2 (poco), 3 (suficiente), 4 (mucho) y 5 (excelente).

SUFICIENCIA

- Calidad y cantidad de información representativa para poder emitir juicios de valor sobre el proceso de evaluación.

SISTEMATICIDAD

- Información y evidencias recogidas de forma metódica, ordenada, continua, que ilustran el proceso de evaluación seguido y permiten la toma de decisiones sobre dicho proceso.

RELEVANCIA

- Interés y oportunidad de los resultados obtenidos en la evaluación para tomar decisiones de mejora sobre el proceso de evaluación.

EFICIENCIA

- Relación positiva entre el esfuerzo invertido en la evaluación y la utilidad de las conclusiones extraídas para facilitar la mejora de los procesos de retroalimentación y proalimentación.

REGISTRO Y VALORACIÓN DEL PROCESO DE EVALUACIÓN						
ELEMENTOS	EVIDENCIA DESCRIPCIÓN		CRITERIOS			
	SI	NO	Suficiencia	Sistematicidad	Relevancia	Eficiencia
Finalidad						
Objeto/alcance						
Agentes						
Momentos/¿Cuándo?						
¿Cómo?						
Criterios						
Medios						
Instrumentos						
Análisis						
Productos/entregables						
PROPUESTA DE MEJORA						

PROA LeVal

