

PROCEDIMIENTO DE EVALUACIÓN

1. FICHA TÉCNICA DEL PROCEDIMIENTO

1. Título	Procedimiento para evaluar la competencia de resolución de problemas al objeto de documentar el análisis realizado de una empresa u organización de un trabajo grupal.
2. Autores	Carlos González Menorca
3. Revisores	
4. Institución	Universidad de La Rioja
5. Nivel	Grado
6. Rama	Ciencias Empresariales
7. Titulación	Administración y Dirección de Empresas
8. Curso	1º
9. Materia	Comportamiento Organizativo
10. Fecha	

2. COMPETENCIA A DESARROLLAR Y RESULTADOS DE APRENDIZAJE

1. Competencia general o básica	<p>(Ser capaz de) Aplicar las metodologías de resolución de problemas al objeto de defender las propuestas individuales o colectivas sin inferir en pérdidas de tiempo por discusiones.</p>
2. Competencias específicas	<ul style="list-style-type: none"> • Capacidad Seleccionar la técnica más adecuada para el desarrollo del trabajo grupal en función del objetivo propuesto. • Receptividad a planteamientos propuestos por otros miembros del grupo o externos. • Destreza en la defensa de planteamientos propios y grupales frente a propuestas de otras personas. • Elaboración y redacción de cuestionario/s que posteriormente se empleará/n en la entrevista con profesionales. • Capacidad en la dirección de entrevistas con profesionales. • Adecuación del lenguaje oral y no verbal en las entrevistas con profesionales y el documento escrito, mediante el adecuado uso del lenguaje técnico. • Análisis de la información relevante de las respuestas obtenidas mediante las entrevistas con profesionales. • Capacidad de síntesis. • Autocontrol personal en las exposiciones públicas. • Manejo de las herramientas TIC's.
3. Resultados de aprendizaje	<ul style="list-style-type: none"> • Constitución del grupo de trabajo en función de los objetivos propuestos. • Toma de datos y gestión de archivo de las reuniones grupales. • Selección de la técnica más adecuada de trabajo en grupo y de la documentación relevante disponible. • Aplicación de los sistemas de conducción entrevistas y reuniones. • Contactar con profesionales externos, elaboración y redacción de los cuestionarios a emplear en las entrevistas con los mismos. • Elaboración de una memoria o documento en el que se recogerán los datos más significativos de las reuniones mantenidas (soporte informático o en papel). • Documento de evaluación de las habilidades de síntesis, argumentación y exposición de los iguales de otros grupos.

3. TAREA DE EVALUACIÓN

Descripción global de la Tarea	Análisis grupal de cómo se gestiona en la empresa u organización, escogida por el grupo, el campo del Comportamiento Organizativo para la mejora de la eficacia de dichas empresas u organizaciones. Y aplicando la técnica más adecuada de toma de decisión grupal, se elaborará un documento que contenga la información más relevante y se sintetizará para realizar una presentación pública al resto de iguales.
---------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Subtarea/s de evaluación	Medios de evaluación	Modalidades de evaluación	Criterios de evaluación	Instrumentos	Feedback/ Feedforward
1. Reuniones grupales.	- Cuaderno de campo. - Debate.	- Evaluación del profesor (Cuaderno de campo). - Evaluación del profesor (Debate).	- Adecuación (Cuaderno de campo). - Coherencia (Cuaderno de campo). - Suficiencia (Cuaderno de campo). - Totalidad (Debate).	- Lista de control (Cuaderno de campo). - Escala de valoración (Debate).	Feedforward
2. Participación en clases y debates de otros grupos de trabajo.	- Memoria de prácticas. - Debate.	- Evaluación del profesor (Memoria de prácticas). - Evaluación entre iguales (Debate).	- Suficiencia (Memoria de prácticas). - Totalidad (Debate).	- Lista de control (Memoria de prácticas). - Escala de valoración (Debate).	Feedforward

Subtarea/s de evaluación	Medios de evaluación	Modalidades de evaluación	Criterios de evaluación	Instrumentos	Feedback/ Feedforward
3. Participación en foros, tanto de grupo como abiertos a todos los iguales, creados en la plataforma docente.	- Debate.	- Evaluación del profesor.	- Adecuación. - Claridad. - Coherencia. - Precisión. - Relevancia. - Rigurosidad.	- Lista de control - Escala de valoración.	Feedback
4. Recopilación del trabajo generado a lo largo del curso.	- Portafolio.	- Evaluación del profesor.	- Totalidad.	- Rúbrica.	Feedback

Subtarea/s de evaluación	Medios de evaluación	Modalidades de evaluación	Criterios de evaluación	Instrumentos	Feedback/ Feedforward
5. Presentación y defensa pública del trabajo.	- Presentación. - Defensa del trabajo.	- Evaluación del profesor. - Evaluación entre iguales.	- Adecuación. - Claridad. - Coherencia. - Originalidad. - Relevancia.	- Rúbrica	Feedback

4. DISEÑO DE LA PROALIMENTACIÓN/RETROALIMENTACIÓN

Subtarea	1. Opción	2. Función	3. Quién	4. Tipo	5. Momento	6. Recursos	7. Actuación del estudiante	8. Efectividad	9. Localización
1.	Feedforward	Ligada a evaluación	Profesor	Identificación del error Verificación	Desarrollo y final de la subtarea	Lista de control Escala de valoración	Modificar conducta o criterios	Seguimiento posterior	Mixto (virtual y despacho)
2.	Feedforward	Ligada a evaluación	Profesor Iguales	Identificación del error Verificación	Final de la subtarea	Lista de control Escala de valoración	Modificar conducta o criterios	Seguimiento posterior	Mixto (virtual y despacho)
3.	Feedback	Ligada a evaluación	Profesor	Verificación	Desarrollo y final de la subtarea	Lista de control Escala de valoración	Modificar conducta o criterios	Seguimiento posterior	Mixto (virtual y despacho)
4.	Feedback	Ligada a evaluación	Profesor	Identificación del error Verificación	Final de la subtarea	Rúbrica	No procede	No procede	Virtual
5.	Feedback	Ligada a evaluación	Profesor Iguales	Respuesta correcta	Final de la subtarea	Rúbrica	No procede	No procede	Virtual

5. SISTEMA DE CALIFICACIÓN

La calificación final se calculará sobre la base del peso de cada uno de los medios de evaluación especificados, debiendo conseguir una puntuación mínima de aprobado (5) en el medio 4.

Medios de evaluación		Peso	Cálculo
1.	Cuaderno de campo + Debate	8 %	$LC * 0,5 + EV * 0,5$
2.	Memoria de prácticas + Debate	12 %	$LC * 0,5 + EV + 0,5$
3.	Debate	10 %	$LC * 0,1 + EV * 0,9$
4.	Portafolio	60 %	$R * 1$
5.	Presentación + Defensa del trabajo	10 %	$R * 0,5 + R * 0,5$

ANEXO I

Escala de evaluación de los roles desempeñados por cada uno de los miembros del equipo.

ROLES DE TRABAJO	No Valorable	Nada de acuerdo	Poco de acuerdo	De acuerdo	Bastante de acuerdo	Muy de acuerdo	Totalmente de acuerdo
Inicia, propone ideas nuevas, estimula al grupo.							
Pide información y opiniones.							
Comunica sus ideas personales, sus convicciones propias.							
Informa como experto o expone el resultado de sus experiencias.							
Orienta, define la posición del grupo ante los objetivos del mismo.							
Formula de nuevo o explicita las ideas por medio de ejemplos.							
Resume, coordina las relaciones entre las ideas y la actividad de los miembros.							
ROLES DE SOLIDARIDAD	No Valorable	Nada de acuerdo	Poco de acuerdo	De acuerdo	Bastante de acuerdo	Muy de acuerdo	Totalmente de acuerdo
Facilita la participación de los otros.							
Anima, comprende y acepta a los otros.							
Propone el ideal al que el grupo debe tender.							
Armoniza las diferencias entre los participantes.							
Observa al equipo y comenta la marcha del mismo.							
Busca y favorece los compromisos.							
Sigue a los demás y da su parecer en las decisiones.							
ROLES INDIVIDUALES	No Valorable	Nada de acuerdo	Poco de acuerdo	De acuerdo	Bastante de acuerdo	Muy de acuerdo	Totalmente de acuerdo
Manifiesta falta de interés.							
Trata de imponer su autoridad al grupo.							
Ataca sin motivo a alguno de los miembros del grupo.							
Trata de llamar la atención.							
Está siempre en la oposición.							
Pide ayuda por inseguridad personal.							
Utiliza al grupo como auditorio.							

ANEXO II Escala de evaluación realizada por el resto de compañeros de clase sobre la intervención de los miembros del resto de equipos

<i>CONTROL EMOCIONAL</i>	Nada de acuerdo	Poco de acuerdo	De acuerdo	Bastante de acuerdo	Muy de acuerdo	Totalmente de acuerdo
Mostró exaltación						
Intentó ser moderado						
<i>PLANTEAMIENTO</i>	Nada de acuerdo	Poco de acuerdo	De acuerdo	Bastante de acuerdo	Muy de acuerdo	Totalmente de acuerdo
Intentó plantear bien el asunto						
Dejó caer el tema en el vacío						
Procuró analizar todos los aspectos de los temas propuestos						
<i>PARTICIPACIÓN</i>	Nada de acuerdo	Poco de acuerdo	De acuerdo	Bastante de acuerdo	Muy de acuerdo	Totalmente de acuerdo
Ha participado en el trabajo de equipo						
<i>DESCENTRALIZACIÓN</i>	Nada de acuerdo	Poco de acuerdo	De acuerdo	Bastante de acuerdo	Muy de acuerdo	Totalmente de acuerdo
Estaba preocupado por comprender las ideas de los demás						
Agredió a otros con sus palabras						
Hizo preguntas						
Demostró tener mayor interés						
<i>CAPACIDAD DE SÍNTESIS</i>	Nada de acuerdo	Poco de acuerdo	De acuerdo	Bastante de acuerdo	Muy de acuerdo	Totalmente de acuerdo
Ha realizado una buena síntesis del asunto						
<i>PROFUNDIDAD</i>	Nada de acuerdo	Poco de acuerdo	De acuerdo	Bastante de acuerdo	Muy de acuerdo	Totalmente de acuerdo
Ha demostrado que conocía bien el asunto						
<i>PRUEBAS Y EJEMPLOS</i>	Nada de acuerdo	Poco de acuerdo	De acuerdo	Bastante de acuerdo	Muy de acuerdo	Totalmente de acuerdo
Ha presentado hechos para iluminar las ideas						
Ha propuesto ejemplos						
<i>RELACIÓN</i>	Nada de acuerdo	Poco de acuerdo	De acuerdo	Bastante de acuerdo	Muy de acuerdo	Totalmente de acuerdo
Se ha hecho el dueño del equipo						
Impidió que otros hablaran						
Mostró que valoraba las opiniones de los demás						
Se ha relacionado bien con los otros						
<i>CAPACIDAD DE EXPRESIÓN</i>	Nada de acuerdo	Poco de acuerdo	De acuerdo	Bastante de acuerdo	Muy de acuerdo	Totalmente de acuerdo
Ha procurado analizar todos los aspectos de los temas propuestos						
Ha expuesto con claridad						

ANEXO III Rubrica de criterios de evaluación del PORTAFOLIO

Criterios de evaluación		Ausencia del aspecto evaluable	No se presenta adecuadamente	Medianamente bien	Bien	Muy bien
Portada (10 %)	Título	La portada no contiene el título	La portada no presenta adecuadamente el título	La portada presenta adecuadamente el título	La portada presenta bien el título según los requisitos establecidos	La portada presenta muy bien el título y de forma original
	Autores	La portada no contiene los autores	La portada no presenta adecuadamente los autores	La portada presenta adecuadamente a los autores y los identifica	La portada presenta bien a los autores según los requisitos establecidos	La portada presenta muy bien los autores y de forma original
	Asignatura	La portada no contiene el nombre de la asignatura	La portada no presenta adecuadamente el nombre de la asignatura	La portada presenta adecuadamente el nombre de la asignatura	La portada presenta el nombre de la asignatura según los requisitos solicitados	La portada presenta muy bien el nombre de la asignatura y de forma original
	Curso académico	La portada no contiene el curso académico	La portada no presenta adecuadamente la identificación del curso académico	La portada presenta adecuadamente la identificación del curso académico	La portada presenta adecuadamente la identificación del curso académico según los requisitos exigidos	La portada presenta muy bien la identificación del curso académico y de forma original
Índice (10 %)	Numeración de apartados del trabajo	No presenta índice	El índice no presenta el número de página de inicio de los apartados del trabajo	El índice presenta medianamente bien el número de página de inicio de los apartados del trabajo	El índice presenta bastante bien el número de página de inicio de los apartados del trabajo	El índice presenta muy bien el número de página de inicio de los apartados del trabajo y lo hace de manera original
	Coherencia	El índice no es coherente con los apartados que constituyen el trabajo	El índice no contiene de manera coherente todos los apartados que constituyen el trabajo	El índice es medianamente coherente con los apartados que constituyen el trabajo	El índice es bastante coherente con los apartados que constituyen el trabajo	El índice es muy coherente con los apartados que constituyen el trabajo
Contenido (40 %)	Correspondencia con objetivos	Los objetivos no guardan relación alguna con el tema planteado	Algunos aspectos de los objetivos no se relacionan con el tema planteado	Casi todos los objetivos guardan relación con el tema planteado	Todos los objetivos guardan relación con el tema planteado	Destaca la relación que guardan los objetivos y el tema planteado
	Adecuación del lenguaje	Los términos empleados son pobres y confusos	Los términos empleados son poco claros en algunas partes del trabajo	Los términos empleados se ajustan de manera correcta al contenido	Los términos empleados se ajustan bastante bien al contenido	Los términos empleados se ajustan muy bien al contenido
Conclusiones (25 %)	Relevancia	Las conclusiones no son relevantes	Las conclusiones son poco relevantes	Las conclusiones son relevantes	Las conclusiones son bastantes relevantes	Las conclusiones son muy relevantes
	Derivación de los contenidos	Las conclusiones no se derivan de los contenidos presentados	Sólo algunas conclusiones se derivan de los contenidos presentados	La mayor parte de las conclusiones se derivan de los contenidos presentados	Todas las conclusiones se derivan de los contenidos presentados	Todas las conclusiones se derivan de los contenidos presentados y se presentan de manera original
Bibliografía (15 %)	Adecuación	La bibliografía no se adecúa al tema planteado	La bibliografía se adecúa en parte al tema planteado	La bibliografía se adecúa al tema planteado	La bibliografía se adecúa bastante bien al tema planteado	La bibliografía se adecúa muy bien al tema planteado
	Relevancia	La bibliografía utilizada no es relevante	La bibliografía utilizada es poco relevante	La bibliografía utilizada es relevante	La bibliografía utilizada es muy relevante	La bibliografía utilizada es muy relevante y actual